BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-609-11/26
Banja Luka, 3.7.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Radomira Pašića kao predsjednika vijeća, Dragana Bilića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka bez broja od 6.4.2026.godine kojeg zastupa punomoćnik Bogdan Golubović, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-3.2.3429/26 od 19.3.2026.godine, ugovornog organa Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj, u otvorenom postupku javne nabavke roba za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 1373-1-1-195-3-139/25 dana 16.12.2025.godine, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14, 59/22 i 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 3.7.2026.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je nakon provedenog postupka javne nabavke roba – nabavka akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-3.2.3429/26 od 19.3.2026.godine (u daljem tekstu: Odluka) na osnovu koje ugovor o predmetnoj javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču: „Global export" d.o.o. Doboj. Nezadovoljan ishodom postupka, protiv navedene Odluke žalbu izjavljuje ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka bez broja dana 6.4.2026.godine kojeg zastupa punomoćnik Bogdan Golubović, advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama nabavkama ("Službeni

glasnik BiH" br.: 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN) i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Ugovorni organ predmetnu žalbu i u prilogu relevantne dokumentacije prosljeđuje ovom organu dana 15.4.2026.godine. Konstatira se da je ovaj organ Zaključkom broj: JN2-02-07-1-609-3/26 dana 22.4.2026.godine pozvao Žalitelja da izvrši uplatu administrativne takse u propisanom iznosu, te u prilogu istog dostavio Žalitelju na uvid i dalje postupanje Izjašnjenje na žalbu Ugovornog organa, broj: V-3.2.4239-1/26 od 14.4.2026.godine, a sve u skladu s odredbom člana 94. ZJN. Također, podnescima ovog orgna br: JN2-02-07-1-609-4/26 i JN2-02-07-1-609-5/26 od 22.4.2026.godine omogućeno je odabranom ponuđaču i preostalim ponuđačima u postupku da se izjasne na žalbene navode u skladu s odredbom člana 94. ZJN. Do donošenja odluke po žalbi u predmetnom postupku zainteresirane stranke u postupku nise se očitovale u vezi navedenog.

U žalbi se navodi sljedeće:

Žalilac smatra da ugovorni organ nije imao osnova za diskvalifikaciju ponude žalioca, jer žalilac ispunjava uslove iz tačke 7.3.1. podtačka a) TD, budući da je dostavio potvrdu u kojoj se jasno navodi da je predmet ugovora isporuka akumulatorskih baterija čije su tehničke karakteristike. S obzirom i da je žalilac u Pojašnjenju potvrde „BareCom" doo Banja Luka od 12.01.2026. godine takođe pojasnio navedene reference, ugovorni organ je bio dužan da navedenu potvrdu prihvati u smislu odredbe člana 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda koje propisuju da mogućnost da se iskustvo u realizaciji ugovora odnosi na izvršenje istog ih shčnog ugovora kao što je predmet nabavk, što znači da žalilac ispunajva traženi uslov iz TD, pa je ponuda prihvatljiva. Imajući u vidu da je tačkom 7.3.1. podtačka a) TD traženo iskustvo u realizaciji isključivo ugovora koji je predmet nabavke, žahlac, opreza radi, upućuje KRŽ BiH da predmetna odredba TD sadrži apsolutno bitnu povredu postupka, jer je u suprotnosti sa osnovnim načelima JN i ugrožava primjenu načela konkurentnosti.
DOKAZ: - Uvid u ponudu žalioca;

Žalilac osporava ponudu izabranog ponuđača „Global Export" doo Doboj iz sljedećih razloga:

1. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio Izjave iz člana 45 I 52 koje nisu u skladu sa TD. Naime, u predmetnim izjavama nije naveden potpis, mjesto i datum davanja izjave. Shodno tome predmetne izjave nisu date u skladu sa odredbama TD, te iste primjenom člana 53. ZJN moraju biti ocjenjene kao neprihvatljive.
DOKAZ: Uvid u ponudu izabranog ponuđača:

2. U svojoj ponudi, izabrani ponuđač je dostavio Poresko uvjerenje od 03.12.2025. godine koje nije potvrdilo platio sve obaveze koje su tražene u članu 45. stav 1. tačka b) i c). Naime, predmetno uvjerenje sadrži konstataciju Poreske uprave da je imenovani prijavio i izmirio sve poreze i sporedna poreska davanja, ah time nije dokazano da je imenovani izmirio obaveze po osnovu penzijskog i invalidskog osiguranja, što je izričito traženo u članu 45 ZJN.
DOKAZ: Uvid u ponudu izabranog ponuđača;

Ponuda drugorangiranog ponuđača „Kineticom" doo Beograd neprihvatljiva je iz sljedećih razloga:
1. U okviru izjave iz člana 45. ZJN, imenovani ponuđač je na strani 4 ponude, vršio ispravke u broju Obavještenja o nabavci a koje su izvršene suprotno članu 18. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, jer ne sadrže koji su podaci ispravljeni te potpis i pečat ponuđača.

2. Na strani 13 ponude imenovani ponuđač je dostavio Spisak izvršenih ugovora koji suprotno tački 7.3.1. TD ne sadrži podatak o ukupnom procentu realizaciji ugovora zbog čega je predmetna ponuda nepotpuna, pa ista mora biti odbačena u smislu odredbe člana 69. ZJN.
DOKAZ: Uvid u ponudu „Kineticom" doo Beograd;

3. Na strani 14 i strani 15 ponude imenovani ponuđač je dostavio potvrde o realizaciji ugovora, međutim sve potvrde su izdate za potrebe „tendera željezničkog prevoza Crne Gore". Shodno tome, sporna je dokazna vrijednost ovih potvrda koje su izdane za drugi postupak nabavke koji se provodi u drugoj državi, pa se kao takve ne mogu prihvatiti kao valja dokaz u smislu tačke 7.3.1. TD, ah i člana 48 ZJN koji propisuje sadržaj potvrda o realizovanim ugovorima.
DOKAZ:- Uvid u ponudu „Kineticom" doo Beograd;

Imajući u vidu da izloženi žalbeni navodi potvrđuju da je Ugovorni organ flagrantno prekršio Zakona o javnim nabavkama, žalilac predlaže da Ugovorni organ, usvoji ovu žalbu i izmjeni osporenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na način da izabere žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača. Ukoliko Ugovorni organ proslijedi žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, žalilac zahtjeva da drugostepeni organ usvoji ovu žalbu poništi pobijanu odluku, te naloži Ugovornom organu da, shodno odredbama člana 230. stav 2. ZUP BiH, u roku od 15 dana od dostavljanja drugostepenog rješenja donese novu Odluku kojom će žalilac biti izabran kao najpovoljniji ponuđač u navedenom postupku nabavke. Žalilac zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka da mu shodno odredbama člana 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama dostavi Izjašnjenje ugovornog organa na predmetnu žalbu.

Ugovorni organ je aktom broj: V-3.2. 4239-1/26 dana 14.4.2026.godine, postupajući po izjavljenoj žalbi dostavio izjašnjenje na osnovu člana 100. stav (6) ZJN, u kojem ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana. U izjašnjenju Ugovornog organa navodi se sljedeće:

Uvidom u žalbu bez broja, datiranu dana 06.04.2026. godine, Ugovorni organ je utvrdio da Žalilac izjavljuje žalbu Ugovornom organu na Odluku zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, uz slijedeće obrazloženje:

Žalilac smatra da Ugovorni organ nije imao osnova za diskvalifikaciju ponude žalioca, jer žalilac ispunjava uslove iz tačke 7.3.1. podtačka a) TD, budući da je dostavio potvrdu u kojoj se jasno navodi da je predmet ugovora isporuka akumulatorskih baterija čije su tehničke karakteristike

- S obzirom i da je žalilac u pojašnjenju potvrde takođe pojasnio navedene reference, ugovorni organ je bio dužan da navedenu potvrdu prihvati u smislu odredbe člana 7.stav 4. tačka ajUputstva za pripremu modela TD i ponuda.

Žalilac osporava ponudu izabranog ponuđača „Global Export" doo Doboj iz razloga što je isti u svojoj ponudi dostavio Izjave iz člana 45. i 52. koje nisu u skladu sa TD, odnosno u Izjavama nije naveden potpis, mjesto i datum davanja izjave.
-U svojoj ponudi ponuđač „Global Export" doo Doboj je dostavio poresko Uvjerenje od 03.12.2025. godine koje nije potvrdilo daje ponuđač platio sve obaveze koje su tražene u članu 45. stav (1) tačka b) i c), odnosno nije dokazano da je ponuđač izmirio obaveze no osnovu penzijskog i invalidskog osiguranja.

Žalilac osorava ponudu drugorangiranog ponuđača „Kineticom44 doo Beograd iz razloga što je na strani 4 svoje ponude, vršio ispravke u broju obavještenja u suprotnosti sa članom 18. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.
-Na strani 13 ponude, ponuđač „Kineticom" doo Beograd je dostavio spisak izvršenih ugovora, koji suprotno tački 7.3.1. TD ne sadrži podatak o ukupnom procentu realizacije.
-Na strani 14 i 15 svoje ponude , ponuđač je dostavio potvrde koje su izdate za potrebe tendera željezničkog prevoza Crne Gore, na se kao takve ne mogu prihvatiti kao valjan dokaz u smislu tačke 7.3.1. TD ali i člana 48 ZJN.

Ugovorni organ u cjelosti osporava kao neosnovane, neutemeljene i ničim dokazane navode Žalioca u žalbi bez broja od od 06.04.2026. godine, uz slijedeće obrazloženje i izjašnjenje:
-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-3.2. 3429/26 od 19.03.2026. godine donesena je od strane Ugovornog organa nakon sprovođenja javnog nadmetanja za sukcesivnu nabavku akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone, odnosno nakon provjere kvalifikacija učesnika postupka- ponuđača, a sve u skladu sa Zakonom.
Predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao dokaz za kvalifikaciju ponuđača, između ostalog, tačkom 7.3.1. pod a) za sposobnost obavljanja tehničke i profesionalne sposobnosti, navedeno je ponuđač u ponudi dužan dostaviti *„Dokaz o uredno izvršenom ugovoru ili ugovorima za isporuku robe koja je predmet ove javne nabavne, u formi spiska izvršenih ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je počeo da radi prije manje od tri godine, uz potvrdu drugih ugovornih strana o njihovoj realizaciji."*

Žalilac je u svojoj ponudi na stranama 55. i 56. kao dokaz o ispunjenju tačke 7.3.1. a) dostavio slijedeće:
Spisak izvršenih ugovora za godinu 2024. i 2025. za „Nabavku akumulatorskih baterija" od kupca „BareCom" doo Banja Luka u vrijednosti od 1.800 KM bez PDV-a i 2.400 KM bez PDV-a; i Potvdu kupca „BareCom" doo Banja Luka za nabavku akumulatorskih baterija za godinu i iznos naveden u spisku Žalioca.

Po provjeri kvalifikacije navedenog dokaza, primjenjujući opšte principe javne nabavke, a imajući u vidu da su preostala dva kvalifikovana ponuđača dostavili spisak i potvrde kupaca o isporuci predmetne javne nabavke. Komisija je na osnovu člana 48. stav(5) ZJN uputila Žaliocu zahtjev za pojašnjenje dokaza o uredno izvršenom ugovoru.

U zahtjevu za pojašnjenje broj V-3.2. 2499/26 od 02.03.2026. godine, od Žalioca je traženo da dostavi pojašnjenje da se navedene reference odnose na isporuku baterija istih ili tehničkih uporedivih karakteristika, jer iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi da se iste odnose na akumulatorske baterije za lokomotive i putničke vagone. S tim u vezi, traženo je da precizira opis isporučenih akumulatorskih baterija (tip, namjena, tehničke karakteristike i sl.). Dana 03.03.2026. godine, Žalilac je uputio pisano pojašnjenje potvrde, navodeći slijedeće: „Potvrda BareCom doo Banja Luka koja je data 12.01.2026. godine kao dokaz o uredno izvršenoj isporuci akumulatorskih baterija odnosi se na nikal-kadmijev akumulatorske baterije čije su tehničke karakteristike 200Ah 1,2 V, višestruke namjene."

Na osnovu navedenog, utvrđeno je da se reference odnose na akumulatorske baterije drugačijih tehničkih karakteristika (manjeg kapaciteta) u odnosu na predmet nabavke, jer je tenderskom dokumentacijom tražen dokaz o isporuci baterija koje su predmet ove javne nabavke, te da Žalilac nije dokazao ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Kapacitet baterija koje je isporučivao nije odgovarajući, kao ni gabarita. Namjena je višestruka, kao što je i napisano u potvrdi, a najmanje je za lokomotive i putničke vagone, obzirom da je nabavka namjenskih baterija za lokomotive i putničke vagone. Firma „.BareCom" doo Banja Luka je registrovana za djelatnost inžinjeringa i servisa, a ne željezničkog programa, lokomotiva i putničkih vagona.
Dokaz:
-Tenderska dokumentacija broj V-3.2. 16353- 1/25
-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-3.2. 3429/26 od 19.03.2026. godine,
-Uvid u strane 55. i 56. ponude Žalioca,
-Zahtjev za pojašnjenje i pojašnjenje potvrde od strane Žalioca

Za drugi žalbeni navod, koji se tiče izabranog ponuđača „Global Export" doo Doboj da u dostavljenim Izjavama iz člana 45. i 52. Zakona, nedostaje potpis, mjesto i datum davanja izjava, Ugovorni organ ističe da je isti neosnovan, jer na stranama 11. i 23. ponude izabranog ponuđača, u Aneksu broj 5. i aneksu broj 6. (Izjave), Ugovorni organ cijeni da su ispravne, te da se na istim nalaze i datumi i mjesto (pečat nadležnog organa), kao i da na obije Izjave kraj pečata ponuđača se nalazi i potpis ovlaštenog lica koje je dalo izjavu. Takođe, sva dokumentacija tražena članom 45. Zakona, kao i tačkom 7.1. TD, se nalazi u ponudi izabranog ponuđača „Global Export" doo Doboj na stranama od 12. do 17. ponude, dok poresko uvjerenje od 03.12.2025. godine, potvrđuje da je „Global Export" doo Doboj prijavio i izmirio sve dospjele poreze i sporedna poreska davanja kojima podliježe prema poreskim zakonima RS, kao i ostale naknade koje su prema drugim propisima date u nalležnost Poreskoj upravim sa 03.12.2025. godine (što obuhvata i doprinose za PIO, zdravstveno i invalidsko osiguranje).
Dokaz:

-Uvid u strane 11. i 23. ponude, kao i strane od 12. do 17. ponude ponuđača „Global Export41 doo Doboj;

Neosnovani su žalbeni navod vezani za drugorangiranog ponuđača „Kineticom“ doo Beograd, čija ponuda no navodima Žalioca je neprihvatljiva, jer je isti na strani 4. svoje ponude vršio ispravku u broju obavještenja u suprotnosti sa članom 18. Uputstva, te je na strani 13. ponude dostavio spisak bez navođenja procenta realizacije, kao i da je dostavio spisak potvrda koje su izdate za potrebe tendera Željezničkog prevoza Crne Gore. Ugovorni organ cijeni da je ponuda drugorangiranog ponuđača „Kineticom“ doo Beograd prihvatljiva i u skladu sa uslovima iz TD, te da žalbeni navodi koje je Žalioc naveo nisu od suštinskog značaja koji bi uticali na kvalifikovanost ponude. Aneks broj 5, na strani 4. ponude „Kineticom“ doo Beograd, sadrži sve podatke koji su traženi. a zanemarljiva je ispravka u broju upisanog obavještenja o javnoj nabavci, jer se jasno i nedvosmisleno može utvrditi daje upisan tačan broj obavještenja, pogotovo imajući u vidu da je i sam naziv postupka upisan.

Dostavljeni spisak i potvrde sa stranama 13, 14. i 15. ponude ponuđača „Kineticom“ doo Beograd su u skladu sa traženim no tački 7.3.1.TD, odnosno iz kojih se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da je ponuđač usješno i u roku izvršavao isporuku robe koja je predmet javne nabavke, dok konstatacija da je potvrda izdata na drugu ugovornu stranu, ovom Ugovornom organu nije od nikakvog značaja, jer TD nije ni traženo da povrda druge strane bude izdata za ovaj Ugovorni organ i u svrhu predmetnog tendera.
Dokaz:
-Uvid u strane 4,13,14. i 15. ponude ponuđača „Kineticom44 doo Beograd.

Takođe, shodno članu 119. stav (2) i stav (3) Zakona, koji definište pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke, da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u nužnim i opravdanim slučajevima, kao i da pravo na naknadu troškova ne postoji ako KRŽ utvrdi da ponuđač „ne bi imao realne izglede za izbor njegove ponude"4 čak i uz poštovanje odredbi zakona, Ugovorni organ u cjelosti osporava troškove pravnog zaspupanja od strane advokata. Imajući u vidu sve navedene činjenice i dokaze, priložene uz Izjašnjenje Ugovornog organa, kojim Ugovorni organ dokazuje i u cjelosti osporava osnovanost žalbe Žalioca bez broja od 06.04.2026. godine, to Ugovorni organ Predlaže drugostepenom organu da u slučaju utvrđivanja da žalba sadrži sve elemente propisane članom 105. Zakona i da je potpuna, odbije žalbu Žalioca bez broja od 06.04.2026. godine, izjavljenu na Odluku, kao neosnovanu.

Ovaj organ je prethodno utvrdio postojanje formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona, u postupku pravne zaštite. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u čl. 3. i 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u

dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Polazeći od prvog žalbenog navoda kojim Žalitelj osporava zakonitost i pravilnost osporene Odluke u dijelu koja se odnosi na neprihvatljivost sopstvene ponude, a u kojem ističe sljedeće: „Žalitelj ispunjava uslove iz tačke 7.3.1. podtačka a) TD, budući da je dostavio potvrdu u kojoj se jasno navodi da je predmet ugovora isporuka akumulatorskih baterija čije su tehničke karakteristike. S obzirom i da je žalilac u Pojašnjenju potvrde „BareCom" doo Banja Luka od 12.01.2026. godine takođe pojasnio navedene reference, ugovorni organ je bio dužan da navedenu potvrdu prihvati u smislu odredbe člana 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda koje propisuju da mogućnost da se iskustvo u realizaciji ugovora odnosi na izvršenje istog ili sličnog ugovora kao što je predmet nabavke, što znači da žalilac ispunjava traženi uslov iz TD, pa je ponuda prihvatljiva. Imajući u vidu da je tačkom 7.3.1. podtačka a) TD traženo iskustvo u realizaciji isključivo ugovora koji je predmet nabavke, žalilac, opreza radi, upućuje URŽ BiH da predmetna odredba TD sadrži apsolutno bitnu povredu postupka, jer je u suprotnosti sa osnovnim načelima JN i ugrožava primjenu načela konkurentnosti.", ovaj organ izvršio je uvid u spis predmeta i priložene dokaze.

Naime, tačkom 7.3.1. podtačka a) Tenderske dokumentacije, broj: V-3.2 16353-1/25 od 16.12.2025.godine (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija), na osnovu čl. 48. i 49. ZJN Ugovorni organ je propisao da ponuđači ispunjavaju tehničku i profesionalnu sposobnost na način da dostave dokaz o uredno izvršenom ugovoru ili ugovorima za isporuku robe ***koja je predmet ove javne nabavke,*** između ostalog, a što je za Žalitelja sporno u ovom postupku pravne zaštite, upućujući kako zbog tog razloga Tenderska dokumentacija u tom dijelu je „u suprotnosti sa osnovnim načelima JN i ugrožava primjenu načela konkurentnosti". Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ ističe kako su odredbom člana 101. ZJN propisani rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu. Tako je npr. u stavu (1) tačka a) navedenog člana propisano da se žalba izjavljuje u u roku od deset dana od dana objavljivanja obavještenja u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci, odnosno u roku od deset dana od dana objave tenderske dokumentacije na sadržaj tenderske dokumentacije, između ostalog, dok je stavom (7) istog člana određeno da žalitelj koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Kako je Žalitelj očigledno propustio žalbom osporavati zakonitost Tenderske dokumentacije, iz nekih razloga, u ranijoj fazi postupka, dakle sa sadržajem iste se složio, to prema ocjeni ovog organa jasno proizilazi da u ovoj fazi postupka Žalitelj nema pravo osporavati zakonitost Tenderske dokumentacije na način kako to žalba ukazuje, radi čega se žalbeni navod u tom dijelu odbija kao **neosnovan.**

Kada je u pitanju nastavak žalbenog prigovora, kojim Žalitelj osporava neprihvatljivost sopstvene ponude, ovaj organ nalazi kako je isti također **neosnovan.** Naime, Obrazac za cijenu ponude akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone (Aneks 3, str. 20) jasno je opisao minimum Tehničkih karakteristika robe koja je predmet konkretne javne nabavke, te glasi: "45 Ah.., 72V, 250 Ah; 64V". Uvidom u kopiju ponude Žalitelja, str. 55 i 57, proizilazi kako je u ponudi priložen spisak izvršenih ugovora i potvrda o uspješnom izvršenju ugovora, a vezano za nabavku i isporuku akumulatorskih baterija bez podataka o minimum opisa zahtjevanih tehničkih karakteristika robe koja se nudi i bez podataka da se radi o nabavci i isporuci akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone. Dalje, uvidom u Zapisnik, broj: V-3.2.2935/26 od 9.3.2026.godine i sadržaj obrazloženja osporene Odluke Ugovornog organa, ovaj organ konstatira kako je u postupku pojašnjenja priloženih referenci Ugovorni organ pravilno utvrdio da su prethodno nabavljene i isporučene akumulatorske baterije na strani Žalitelja manjeg kapaciteta (200 Ah; 1,2V) u odnosu na predmet konkretne javne nabavke kao i to da Žalitelj ničim nije dokazao da je prethodno nabavio i isporučio baterije koje su predmet konkretne javne nabavke propisane tačkom 6.1 Tenderske dokumentacije - ***nabavka akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone.***

Prema tome, na osnovu prednje izvedenih dokaza ovaj organ zaključuje da Žalitelj nije dokazao da ispunjava, u tom dijelu, tehničku i profesionalnu sposobnost na način propisan tačkom 7.3.1. podtačka a) Tenderske dokumentacije. Pored navedenog, na osnovu stanja spisa predmeta proizilazi kako Žalitelj nije tražio ni pojašnjenje Tenderske dokumentacije u spornom dijelu, na šta je imao pravo ali ne i obavezu, što također upućuje na zaključak da za Žalitelja nije bilo spornih tačaka u Tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj se paušalno poziva na primjenu člana 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br:90/14 i 20/15) u konkretnom postupku, međutim prema ocjeni ovog organa Žalitelj nije ponudio materijalne dokaze u smislu člana 102. stav (3) ZJN da posjeduje tražene reference vezano za "ili slični ugovori" koje se odnose na tehničko i profesionalno iskustvo u predmetu konkretne javne nabavke akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone, shodno tački 6.1. Tenderske dokumentacije. Među strankama nije sporno da je Žalitelj nabavio i isporučio akumulatorske baterije tehničkih karakteristika 200 Ah 1,2 V višestruke namjene. Ono što je suštinski sporno pitanje odnosi se na činjenicu da Žalitelj nije dokazao da je kvalifikovan ponuđač i da ispunjava zahtjev u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti na način zahtjevan prednje citiranom odredbom Tenderske dokumentacije, odnosno da je ostvario prethodno iskustvo u realizaciji ugovora nabavke i isporuke akumulatorskih baterija za lokomotive i putničke vagone na način propisan Tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 57. stav (1) ZJN propisano da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pa uzimajući u obzir činjenicu da Žalitelj pisanim objašnjenjem nije otklonio postojeće suštinske nejasnoće u ponudi to osnovano proizilazi, u posljedičnom smislu, da je Ugovorni organ zakonito i pravilno postupao kada je ponudu Žalitelja u tom dijelu odbacio primjenom odredbe člana 68. stav (4) ZJN. Ovaj organ prihvata izjašnjenje Ugovornog organa kao pravilno, obrazloženo i u skladu sa ZJN.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako osporava ponudu izabranog ponuđača „Global Export“ d.o.o. Doboj iz razloga što smatra da je taj ponuđač u svojoj ponudi dostavio obrasce izjava iz člana 45. i 52. koje nisu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, da u predmetnim izjavama nije naveden potpis, mjesto i datum davanja izjave, pa shodno tome predmetne izjave nisu date u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije, te iste primjenom člana 53. ZJN trebaju biti ocjenjene kao neprihvatljive. Dalje, Žalitelj navodi kako je u svojoj ponudi izabrani ponuđač dostavio Poresko uvjerenje od 03.12.2025. godine koje nije potvrdilo da je taj ponuđač platio sve obaveze koje su tražene u članu 45. stav 1. tačka b) i c) ZJN, da predmetno uvjerenje sadrži konstataciju Poreske uprave da je imenovani prijavio i izmirio sve poreze i sporedna poreska davanja, ali time nije dokazano da je imenovani izmirio obaveze po osnovu penzijskog i invalidskog osiguranja, što je izričito traženo u članu 45 ZJN.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i original ponudu izabranog ponuđača. Naime, uslovi za kvalifikaciju ponuđača u pogledu lične sposobnosti određeni su tačkom 7.1. Tenderske dokumentacije, gdje je tačkom 7.1.2. zahtjevano da ponuđač u tu svrhu dostavi u ponudi popunjen, ovjeren i potpisan obrazac Izjave (o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN) koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije (Aneks 5). Na identičan način, Ugovorni organ je od ponuđača zahtjevao da dostave u ponudi popunjen, ovjeren i potpisan obrazac Izjave (u vezi člana 52. stav (10) ZJN) koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije (Aneks 6). Uvidom sadržaj original ponude izabranog ponuđača, na strani 11, proizilazi kako je priložen popunjen u svim tačkama, potpisan i ovjeren obrazac Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tač. a) do d) ZJN (Lična sposobnost). Iz sadržaja predmetne izjave nesporno se može izvršiti identifikacija ko izjavu daje, u koju svrhu, u kojem svojstvu s ličnim podacima davaoca izjave, broj obavještenja predmetne javne nabavke itd. Sadržaj izjave je uredno potpisan od strane davaoca izjave – Rankice Panić, u donjem desnom uglu, koje lice je svojeručno potpisalo sadržaj izjave pred nadležnim organom dana 12.1.2026.godine, te koja je ovjerena pečatom nadležnog organa. Činjenica da na mjestu potpisa davaoca izjave, zatim na mjestu i datumu davanja izjave i otisku pečata nadležnog oragana na lijevoj donjoj strani Izjave nisu unešeni podaci na predviđenom mjestu, ovaj organ cijeni da se radi o manjem formalnom odstupanju koje ne mijenja niti umanjuje suštinu postavljenog zahtjeva, a koji zahtjev je ispunjen na prednje opisan način. Prednje navedeno se na identičan način odnosi i na sadržaj obrasca Izjave u vezi člana 52. stav (10) ZJN, dakle, u ponudi su priloženi i popunjeni obrasci u svim bitnim tačkama na prednje opisan način, radi čega se žalbeni navod odbija kao **neosnovan.** Ovaj organ prihvata izjašnjenje Ugovornog organa kao pravilno, obrazloženo i u skladu sa ZJN.

U nastavku žalbenog prigovora Žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača na način da ističe kako priloženo Poresko uvjerenje, broj: 06/1.04/0704-455.2.1.-128291/2025 od 03.12.2025. godine, ne potvrđuje da je taj ponuđač platio sve obaveze koje su tražene članom 45. stav 1. tačka b) i c) ZJN, da predmetno uvjerenje sadrži konstataciju Poreske uprave da je imenovani prijavio i izmirio sve poreze i sporedna poreska davanja, ali da time nije dokazano da je imenovani izmirio obaveze po osnovu penzijskog i invalidskog osiguranja, što je izričito traženo u članu 45 ZJN, ovaj organ izvršio je uvid u Tendersku dokumentaciju i original ponudu izabranog

ponuđača. Naime, tačkom 7.1.1 podtačka c) Tenderske dokumentacije u svrhu ispunjavanja lične sposobnosti, ponuđači uz ponudu dostavljaju potvrdu nadležne poreske uprave da uredno izmiruju obaveze za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 7.1.1 podtačka c). Na osnovu uvida u original ponudu izabranog ponuđača, na strani 16, proizilazi kako je priloženo Poresko uvjerenje, broj: 06/1.04/0704-455.2.1.-128291/2025 od 03.12.2025. godine, iz čijeg sadržaja također proizilazi činjenična konstatacija nadležnog organa, u okviru zakonskih ovlaštenja, kako je izabrani ponuđač, kao poreski obaveznik, prijavio i izmirio sve dospjele poreze i sporedna poreska davanja kojima podliježe prema poreskim propisima RS, kao i ostale naknade koje su prema drugim propisima date u nadležnost Poreskoj upravi, zaključno sa 03.12.2025.godine (datum izdavanja uvjerenja). Ovom organu nija jasno šta Žalitelj konkretno osporava u priloženom dokumentu, pa kako u smislu člana 102. stav (3) ZJN Žalitelj nije priložio niti jedan materijalni dokaz kojim osporava sadržaj činjenilnih navoda iz priloženog dokumenta, žalbeni navod se odbija kao **neosnovan.** Ovaj organ također prihvata izjašnjenje Ugovornog organa kao pravilno, obrazloženo i u skladu sa ZJN.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača „Kineticom" doo Beograd, na način da ističe kako je ista neprihvatljiva je iz sljedećih razloga:
- U okviru izjave iz člana 45. ZJN, imenovani ponuđač je na strani 4 ponude, vršio ispravke u broju Obavještenja o nabavci a koje su izvršene suprotno članu 18. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, jer ne sadrže koji su podaci ispravljeni te potpis i pečat ponuđača.
- Na strani 13 ponude imenovani ponuđač je dostavio Spisak izvršenih ugovora koji suprotno tački 7.3.1. TD ne sadrži podatak o ukupnom procentu realizaciji ugovora zbog čega je predmetna ponuda nepotpuna, pa ista mora biti odbačena u smislu odredbe člana 69. ZJN.
- Na strani 14 i strani 15 ponude imenovani ponuđač je dostavio potvrde o realizaciji ugovora, međutim sve potvrde su izdate za potrebe „tendera željezničkog prevoza Crne Gore". Shodno tome, sporna je dokazna vrijednost ovih potvrda koje su izdane za drugi postupak nabavke koji se provodi u drugoj državi, pa se kao takve ne mogu prihvatiti kao valja dokaz u smislu tačke 7.3.1. TD, ah i člana 48 ZJN koji propisuje sadržaj potvrda o realizovanim ugovorima, ovaj organ je izvršio uvid u kopiju ponude navedenog ponuđača i Tendersku dokumentaciju.

Uvidom u sadržaj priloženog obrasca Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN (Aneks 5) proizilazi kako je podatak vezano za broj Obavještenja o nabavci, u jednoj znamenci i to broj „3" podebljan, te se ne nalaze bilo koje druge ispravke koje bi da postoje, kao takve, trebalo isrpaviti na način kako se to Žalitelj poziva u žalbi. Dalje, uvidom u kopiju ponude navedenog ponuđača proizilazi kako su na str. 13, 14 i 15 priloženi dokazi na način zahtjevan tačkom 7.3.1 podtačka a) Tenderske dokumentacije, i to: spisak izvršenih ugovora sa svim traženim podacima, kao i potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje sadržavaju sve elemente zahtjevane tačkom 7.3.1 podtačka a) Tenderske dokumentacije. Dakle, nejasno je šta Žalitelj osporava vezano za „ukupni procent" realizacije ugovora kada se jasno i nedvosmisleno iz sadržaja priloženih potvrda zaključuje kako su predmetni ugovori realizirani u ukupnoj ugovorenoj vrijednosti. Natavno na prednje, Žalitelj opsorava pirložene potvrde o realizaciji ugovora, na str. 14 i 15 ponude tog ponuđača, samo iz

razloga što „potvrde su izdate za potrebe tendera željezničkog prevoza Crne Gore", da je iz tih razloga sporna dokazna vrijednost potvrda koje su prema tvrdnji Žalitelja „izdane za drugi postupak nabavke koji se provodi u drugoj državi", pa se kao takve ne mogu prihvatiti kao valjan dokaz u smislu tačke 7.3.1. Tenderske dokumentacije i člana 48. ZJN koji propisuje sadržaj potvrda o realizovanim ugovorima. Ovaj organ je izvršio uvid u sadržaj priloženih potvrda na osnovu čega zaključuje kako iste sadržavaju sve elemente koje su zahtjevane tačkom 7.3.1 podtačka a) Tenderske dokumentacije, odnosno elemente propisane članom 48. stav (3) ZJN. Činjenica da je u priloženim potvrdama, na str. 13 i 14 ponude, naveden podatak da se iste „izdaju u vezi učestvovanja na tenderu kod „Železničkog prevoza Crne Gore" je konstatacija, prema ocjeni ovog organa, koja nije od presudnog značaja da bi kao takva mogla utjecati na suštinski značaj i prihvatljivost istih, jer Tenderskom dokumentacijom u konačnicni nije niti traženo da povrda koju izdaje druga strane bude eksplicite izdana na ime Ugovornog organa i u svrhu konkretne javne nabavke, kako to osnovano ističe u svom izjašnjenju Ugovorni organ. Shodno navedenom, ovaj organ zaključuje kako Žalitelj paušalno prigovara i ničim ne dokazuje u smislu člana 102. stav (3) ZJN neprihvatljivost ponude navedenog ponuđača, zbog svih prednje navedenih razloga. Suprotno žalbenim prigovorima, Ugovorni organ je dokazao na osnovu člana 102. stav (2) ZJN na osnovu kojih sve dokaza je utvrdio odlučne činjenice vezano za prihvatljivost ponude ponuđača „Kineticom" d.o.o., a koje izjašnjenje prihvata i ovaj organ kao pravilno i obrazloženo.

Shodno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju ovaj organ zaključuje kako žalba nije dokazala da je osporena Odluka donosena suprotno ZJN u relevantnom dijelu, radi čega je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu. Iz tih razloga nije dokazano da je Ugovorni organ postupao suprotno odredbi čl. 3. i 53. stav (1) ZJN. Obzirom da se žalba odbija kao neosnovana to je u smislu člana 108. stav (6) ZJN uplaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka nepovratna, odnosno Žalitelju ne pripadaju ni troškovi pravnog zastupanja po punomoćniku u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) ZJN, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Rašić

Dostavljeno:
1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. Odabranom ponuđaču
4. U spis predmeta